



## V MODELO ONU DE LOS COLEGIOS PUBLICOS DE YUMBO

Comisión \_\_\_\_\_

Presidentes: \_\_\_\_\_

Delegación: \_\_\_\_\_

Nombre del estudiante: \_\_\_\_\_

Institución Educativa: \_\_\_\_\_

Calificación Mejor Papel de posición (Rúbrica Anexa) 30 %	
Calificación Discurso de Apertura: documento y lectura (Rúbrica Anexa) 15 %	
Calificación promedio de intervenciones (Rúbrica Anexa) 40%	
Calificación Actitudinal (Criterio del presidente, retomando el total de amonestaciones y compromisos) 15 %	

Novato en Modelos (sí o no)	
Número de Intervenciones	

Valoración: \_\_\_\_\_

## Rúbrica Papel de Posición

Calificación	Organización	Información y fuentes
<b>1</b>	No cumple con los requisitos mínimos de una declaración de posición	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Las fuentes de información eran muy pocas o ninguna. Si utilizo fuentes, estas no eran confiables ni contribuyen al tema.</li> <li>b. La información no es verídica o no tiene ninguna relación con los temas.</li> </ul>
<b>2</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Texto poco organizado y confuso</li> <li>b. Estructura del texto débil</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Las fuentes de información utilizadas son muy pocas y poco confiables.</li> <li>b. La información tiene poca relevancia con los temas</li> </ul>
<b>3</b>	El trabajo del delegado demuestra un intento de organización pero muestra poco orden lógico. La estructura de los párrafos es débil.	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Las fuentes de información son limitadas. Algunas fuentes no son confiables y no contribuyeron al desarrollo de los temas.</li> <li>b. La información recopilada tiene relación con el tema pero a veces no es relevante</li> </ul>
<b>4</b>	El trabajo del delegado tiene una estructura elemental, es claro y coherente. Los argumentos se presentan de manera lógica. La estructura de los párrafos es clara.	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Las fuentes de información eran variadas y múltiples. Las fuentes son confiables y contribuyen al desarrollo de los temas.</li> <li>b. La información recopilada está actualizada pero incluyó algunos datos que no son relevantes o no tienen relación con el tema</li> </ul>
<b>5</b>	El trabajo del delegado está generalmente bien organizado, es claro y coherente. Los argumentos se presentan de manera razonada y lógica. La estructura de los párrafos ayuda a desarrollar las ideas del trabajo escrito.	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Las fuentes de información que utiliza son variadas y múltiples. Las fuentes son confiables y contribuyen al desarrollo de los temas.</li> <li>b. La información recopilada tiene relación con el tema, es relevante y actualizada.</li> </ul>

## Rúbrica Discurso de Apertura

Calificación	Contenido del discurso	Organización del discurso
<b>1</b>	No cumple con las especificaciones de un discurso de apertura	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Sin coherencia</li> <li>b. Poco legible</li> </ul>
<b>2</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Comprensión limitada del tema</li> <li>b. Sin propuestas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Texto desorganizado y confuso</li> <li>b. Argumentos presentados sin mucha lógica</li> </ul>
<b>3</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Texto poco desarrollado y argumentado</li> <li>b. Comprensión meridiana del tema</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Intento de organización de las ideas y propuestas, pero poco consistentes</li> <li>b. Estructura de los párrafos Débil.</li> <li>c. Su oratoria es aceptable</li> </ul>
<b>4</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Comprensión suficiente del tema</li> <li>b. Trabajo bien detallado y fundamentado</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Texto claro y coherente</li> <li>b. Buenos argumentos</li> <li>c. Buena estructura de los párrafos</li> <li>d. Buena oratoria</li> </ul>
<b>5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Comprensión suficiente del tema</li> <li>b. Trabajo bien detallado y fundamentado</li> <li>c. Propuestas bien estructuradas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Texto claro y coherente</li> <li>b. Buenos argumentos</li> <li>c. Buena estructura de los párrafos</li> <li>d. excelente oratoria</li> </ul>

## Calificación promedio de intervenciones

Calificación	Oratoria	Argumento
<b>1</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Tono voz bajo, no se escucha en la sala.</li> <li>b. No convence a la sala con sus intervenciones.</li> <li>c. Su oratoria no es buena.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Calidez del argumento: MALO.</li> <li>b. Fuente no confiable.</li> <li>c. Su intervención no tiene nada que ver con el tema.</li> </ul>
<b>2</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Tono de voz por debajo del regular, se escucha en parte de la sala.</li> <li>b. Convence pequeña parte de la sala.</li> <li>c. Su oratoria es por debajo del regular.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Calidez del argumento: No tan malo.</li> <li>b. Fuente no tan confiable.</li> <li>c. Su intervención poco tiene que ver con el tema.</li> </ul>
<b>3</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Tono de voz regular, se escucha en la sala.</li> <li>b. Convence a parte de la sala.</li> <li>c. Su oratoria es regular.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Calidez del argumento: Regular.</li> <li>b. Fuente un poco confiable.</li> <li>c. Su intervención es un poco coherente con el tema.</li> </ul>
<b>4</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Tono de voz media, se escucha en la sala.</li> <li>b. Convence a la mayoría de la sala.</li> <li>c. Su oratoria es buena.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Calidez del argumento: Bueno.</li> <li>b. Fuente confiable.</li> <li>c. Su intervención es coherente con el tema.</li> </ul>
<b>5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Tono de voz alto, se escucha en toda la sala.</li> <li>b. Convence a toda la sala.</li> <li>c. Su oratoria es muy buena.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Calidez del argumento: Excelente.</li> <li>b. Fuente muy confiable.</li> <li>c. Su intervención tiene muchísimo que ver con el tema.</li> </ul>

# Rúbrica Mejor Delegado

Cali	Conocimiento y procedimiento parlamentario	Desempeño en el debate
1	<p>a. Si el delegado investigó, no lo demuestra.</p> <p>b. El delegado no conoce ni entiende los temas del comité.</p> <p>c. El delegado no conoce ni entiende la posición de su país</p> <p>d. El delegado no conoce las reglas de procedimiento en un Modelo de la ONU. El delegado casi nunca utiliza lenguaje parlamentario.</p>	<p>a. El delegado interviene muy pocas veces.</p> <p>b. Las intervenciones del delegado no aportan a la discusión. Sus contribuciones nunca ayudan a la creación de soluciones.</p> <p>c. El delegado no expone una posición correcta ni clara, y, si sustenta sus opiniones, no lo hace argumentando con hechos factibles.</p> <p>d. No muestra motivación</p>
2	<p>a. Se evidencia una muy limitada investigación.</p> <p>b. El delegado demuestra un escaso conocimiento de los temas del comité</p> <p>c. El delegado demuestra un escaso conocimiento de la posición de su país.</p> <p>d. El delegado conoce unas pocas reglas de procedimiento en un Modelo de la ONU y muestra equivocaciones en el uso del lenguaje parlamentario.</p>	<p>a. El delegado interviene pocas veces.</p> <p>b. Las intervenciones del delegado generalmente no aportan a la discusión, afectando la fluidez del debate. Sus contribuciones casi nunca ayudan a la creación de soluciones.</p> <p>c. El delegado no expone una posición correcta ni clara, y rara vez sustenta sus opiniones argumentando con hechos factibles.</p> <p>d. El delegado frecuentemente se desconcentra y se dispersa con otras actividades.</p>
3	<p>a. Se evidencia una investigación aceptable.</p> <p>b. El delegado demuestra conocer los temas pero su comprensión es limitada.</p> <p>c. El delegado demuestra conocer y entender la posición de su país.</p> <p>d. El delegado conoce algunas de las reglas de procedimiento en un Modelo de la ONU. El delegado conoce y utiliza el lenguaje parlamentario pero tiene equivocaciones.</p>	<p>a. El delegado interviene un buen número de veces.</p> <p>b. Las intervenciones del delegado aportan a la discusión, ayudando a veces a la fluidez del debate. Sus contribuciones a veces ayudan a la creación de soluciones.</p> <p>c. El delegado generalmente expone una posición correcta y clara, y a veces sustenta sus opiniones argumentando con hechos factibles.</p> <p>d. Muestra motivación, pero a veces se dispersa</p>
4	<p>a. Se evidencia una muy buena investigación.</p> <p>b. El delegado demuestra conocer y entender los temas del comité, así como el contexto en el que ocurren.</p> <p>c. El delegado demuestra conocer y entender la posición de su país.</p> <p>d. El delegado muestra un buen grado de comprensión de la geopolítica global. Sabe acerca de la toma de decisiones en la comunidad internacional. Conoce algunos de los principales bloques ideológicos del mundo</p> <p>e. Muestra conocimiento de los procedimientos y del lenguaje parlamentario.</p>	<p>a. El delegado interviene un muy buen número de veces.</p> <p>b. Las intervenciones del delegado aportan buenas cuestiones a la discusión, ayudando a la fluidez del debate. Sus contribuciones ayudan a la creación de soluciones.</p> <p>c. El delegado expone una posición correcta y clara. Casi siempre sustenta sus opiniones argumentando con hechos factibles.</p> <p>d. El delegado muestra buena motivación e interés</p>
5	<p>a. Se evidencia una profunda investigación.</p> <p>b. El delegado demuestra conocer y entender perfectamente los temas del comité así como el contexto en el que ocurren.</p> <p>c. El delegado demuestra conocer y entender la posición de su país a la perfección; su política, sus problemas, su historia, etc.</p> <p>d. El delegado muestra un excelente grado de comprensión de la geopolítica global. Entiende acerca de la toma de decisiones en la comunidad internacional. Conoce los principales bloques ideológicos del mundo.</p> <p>e. Muestra manejo de los procedimientos y del lenguaje parlamentario.</p>	<p>a. El delegado hace profusas intervenciones. b. Las intervenciones del delegado aportan nuevas cuestiones a la discusión, siendo esenciales para la fluidez del debate. Sus contribuciones son esenciales para la creación de soluciones.</p> <p>c. El delegado expone una posición correcta y clara. Siempre sustenta íntegramente sus opiniones argumentando con hechos factibles. Estructura sus intervenciones para aumentar su eficacia.</p> <p>d. Muestra seguridad de sí mismo. El delegado siempre muestra una alta motivación. Es entusiasta.</p> <p>e. Es excelente negociador</p>